

Zivilgesellschaft und kompetitiver Autoritarismus in Malaysia

Stephan Giersdorf, Aurel Croissant

Summary

This article analyses the development of civil society in Malaysia under competitive-authoritarian rule. Applying the concept of historical institutionalism, institutional legacies will be identified which have been and still are of great influence on the structures and functions of Malaysian civil society. The study shows that civil society changed profoundly since 1957, with regard to its structures and functionalities. An ethnically segmented civil society, based on religious, cultural and functional interest groups, has been replaced by a civil society which is built upon NGOs and social movements which are well-connected with other opposition actors. The article argues that civil society groups are increasingly emerging as challengers for the autocratic elites. Nevertheless, by using coercion and co-opting parts of the opposition, the autocratic elites continue to keep the civil society in check in order to stabilize their autocratic rule. However, the use of coercion and cooptation is restricted due to the regime's competitive character, thus producing a structural, functional and operative limited civil society.

Manuscript received on 2010-02-10, accepted on 2010-09-01

Keywords: Civil society, Malaysia, Historical Institutionalism, Competitive Authoritarianism

Einleitung

Der weltweite Siegeszug der Demokratie im letzten Viertel des zwanzigsten Jahrhunderts hat der theoretischen und empirisch-vergleichenden Zivilgesellschaftsforschung neue Impulse verliehen. Wenngleich die Ursprünge der Debatte weit in die Geschichte der politischen Philosophie zurückreichen, waren es vor allem die demokratischen Revolutionen in Osteuropa, die den Aufstieg der Zivilgesellschaft zu einem der wirkungsmächtigsten „progressiven Erwartungsbegriffe“ (von Beyme 2000) der normativen politischen Theorie gefördert haben. Im Zuge dieser Entwicklung wurden in den vergangenen zwei Dekaden zahlreiche Analysen zur Bedeutung der Zivilgesellschaft in Prozessen des demokratischen Wandels vorgelegt (Heinrich 2008: 2). Diese Untersuchungen zeigen, dass der Idee und den Akteuren der Zivilgesellschaft vor allem in zwei Phasen der demokratischen Transformation Bedeutung für die Demokratieentwicklung zukommt. Zum einen markierte das „Wiedererwachen der Zivilgesellschaft“ (O'Donnell/Schmitter 1986) während der Liberalisierung autokratischer Ordnung vielerorts ein zentrales Moment der